



## Toepassen van baggerspecie met verhoogde achtergrondwaarden

Marktonderzoek Baggernet november 2006<sup>1</sup>

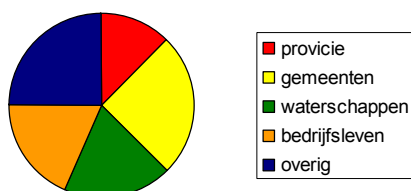
In twee workshops zijn de meningen gepeild van een deel van de deelnemers aan Baggernet november 2006 over de toepassingsmogelijkheden van baggerspecie met verhoogde achtergrondwaarden in het nieuwe beleidskader bodem. Biedt het Besluit Bodemkwaliteit daadwerkelijk de ruimte, welke samenwerkingsverbanden zijn nodig en zijn partijen bereid met elkaar te komen tot een gebiedsspecifiek beleid?

De samenvatting van het marktonderzoek geeft een korte impressie van de gehouden workshops en de belangrijkste uitslagen.

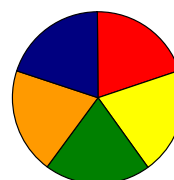
### 1. De deelnemers

Om te laten zien hoe de meningen zijn verdeeld over de verschillende partijen is de samenstelling van de zaal geïnventariseerd. Dit levert per workshop het volgende beeld op:

Workshop A



Workshop B

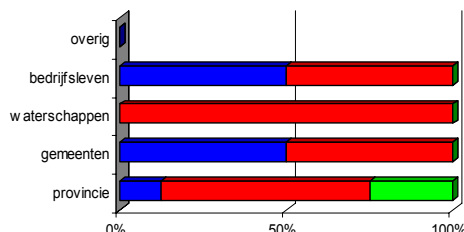
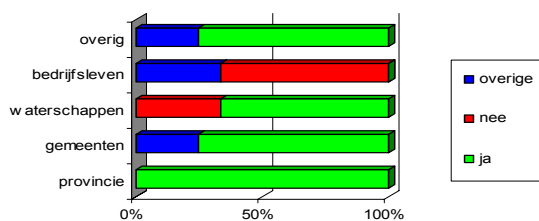


### 2. De stellingen

#### Stelling 1: De provincie als regisseur is overbodig!

Nee de provincie is vanuit zijn rol als inrichter van de omgeving juist een partij die het voortouw zou moeten nemen

Ja want gemeenten en waterschappen kunnen het zelf oplossen of..... Heeft u een andere mening?



Belangrijkste kanttekening bij deze stelling is dat met name in de tweede groep de provincie wel faciliterend wilde zijn richting de waterschappen, maar dat het voortouw voor deze problematiek bij het waterschap zou moeten liggen. De waterschappen in de tweede groep konden zich hierin vinden. In de eerste groep was de mening van de provincie om het geheel aan de waterschappen en de gemeenten over te laten. Niet alle waterschappen konden zich hierin vinden.

De conclusie uit deze workshops is dat er landelijk verschillend gedacht wordt over wie het voortouw zou moeten nemen.

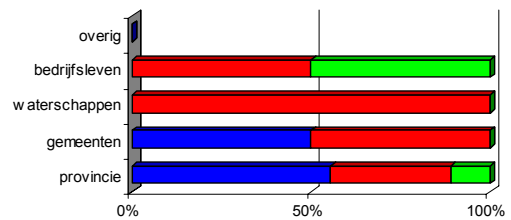
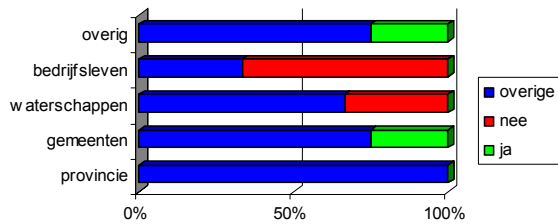
#### Stelling 2: Het gebiedspecifieke deel van het Besluit Bodemkwaliteit biedt voldoende ruimte voor bagger!

Ja want het biedt de mogelijkheid risico gestuurde afwegingen te maken en toepassingsmogelijkheden te vergroten

Nee want er zijn teveel potentiële spelbrekers bij het uitwerken van gebiedspecifiek beleid (b.v. landeigenaren)

of..... Heeft u een andere mening?

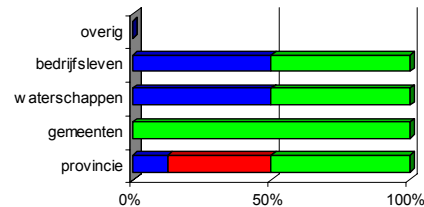
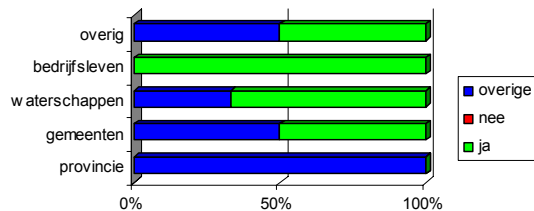
<sup>1</sup> NB De resultaten van dit marktonderzoek zijn niet gebaseerd op een representatieve samenstelling van partijen in Nederland; dit middel is met name gebruikt om de discussie binnen de workshops op gang te brengen!



Door beide groepen werd er nuance aangebracht in de stelling. Het Besluit biedt wel kansen voor het toepassen van baggerspecie met verhoogde achtergrondwaarden, maar het zal een uitdaging zijn om de potentiële spelbrekers mee te krijgen. De tweede groep was pessimistischer in het kunnen benutten van de kansen. Wel werd geconstateerd dat er voldoende contacten zijn tussen de waterschappen en LTO. Als extra 'spelbreker' werd de veterinaire inspectie genoemd.

### Stelling 3: Stand still houdt in dat enkele percelen viezer mogen worden, om het hele gebied schoner te maken!

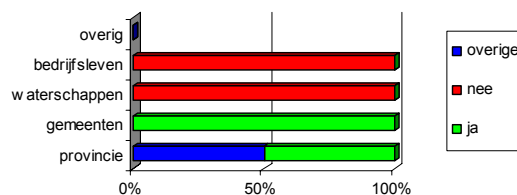
Ja want daarmee kan ik verontreinigingen dicht bij de bron houden  
Nee want ik houd toch liever vast aan stand still op perceel niveau  
 of..... Heeft u een andere mening



Beide groepen waren het over het algemeen wel eens met het uitgangspunt verontreinigingen zo dicht mogelijk bij de bron te laten. Ook was er bereidheid om hiervoor lokaal de kwaliteit te 'verslechteren' om het gehele gebied per saldo schoner te houden. Het begrip stand still dat hiervoor gehanteerd wordt riep nogal wat tegenstand op. Lokaal verslechteren ten behoeve van een betere kwaliteit op gebiedsniveau vindt men geen stand still. Binnen andere beleidsvelden wordt onder stand still verstaan een gelijkblijvende kwaliteit.

### Stelling 4: Als het om bagger gaat en gemeente als bevoegd gezag, kunnen gemeenten zelfstandig aan de slag

Nee want gemeenten kunnen niet zonder de kennis en expertise van het waterschap  
Ja want nu vindt er ook vrijwel geen samenwerking plaats tussen gemeenten en waterschappen  
 of..... Heeft u een andere mening



Deze stelling is alleen in de tweede groep behandeld. Opvallend in deze groep was dat de gemeenten het eens waren met de stelling en het waterschap niet nodig heeft voor kennis en expertise. De waterschappen en het bedrijfsleven hadden andere ervaringen en waren het daarom ook niet eens met de stelling.

### S&S in bagger

8 november 2006

Evert Swart, Waterschap Zeeuwse Eilanden

Dymph Schouten, SenterNovem Bodem+